

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**22 октября 2019 года**

**Дело № А10-2670/2018**

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 октября 2019 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Рудых А.И.,

судей: Загвоздина В.Д., Кадниковой Л.А.,

при участии в открытом судебном заседании представителей: индивидуального предпринимателя Прошкина Виктора Константиновича - Молотов А.Ц. (доверенность от 07.05.2018 № 03 АА 0955776), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Бурятия – Трифонова Н.В. (доверенность от 20.06.2019 № 05-24/10376), Дугарова Э.Э. (доверенность от 14.06.2019 № 05-23/10029,

рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Прошкина Виктора Константиновича на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 07 февраля 2019 года по делу № А10-2670/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2019 года по тому же делу,

установил:

индивидуальный предприниматель Прошкин Виктор Константинович (ОГРНИП 318032700017143, ИНН 030900469330, далее – предприниматель, Прошкин В.К.) обратился в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Бурятия (ОГРН 1040300756033, ИНН 0309011921, далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 27.11.2017 № 15.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 27 июля 2018 года производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду не подведомственности спора арбитражному суду.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2018 года указанное определение отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 07 февраля 2019 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2019 года, в удовлетворении требований отказано.

Судебные акты приняты со ссылкой на статьи 207-210, 217, 217.1, 223, 224, 228 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс).

Предприниматель в кассационной жалобе, ссылаясь на нарушение норм материального права (статьи 3, 217 (пункт 17.1), 220 НК РФ, Федеральный закон от 29.11.2014 № 382-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 382-ФЗ)), несоблюдение норм процессуального права (статья 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), просит решение и постановление отменить, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы: в 2016 году и ранее он не обладал статусом индивидуального предпринимателя, спорное имущество в предпринимательских целях не использовал и об его использовании третьими лицами в предпринимательских целях не знал; факт использования всего имущественного комплекса в предпринимательских целях не доказан; поскольку налоговых вычетов предприниматель не заявлял, налоговый орган обязан был их определить и предоставить самостоятельно.

Предприниматель полагает, что судами к настоящему спору неверно применены положения абзаца 2 пункта 17.1 статьи 217 НК РФ в редакции Закона № 382-ФЗ.

Налоговый орган в отзыве на кассационную жалобу против ее доводов возразил, ссылаясь на их несостоятельность.

Присутствующие в судебном заседании представители сторон поддержали доводы и возражения, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами норм материального и соблюдение норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений относительно неё, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

По результатам выездной налоговой проверки Прошкина В.К. за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 последнему по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) доначислены: 6 110 579 рублей недоимки, 236 581 рублей пени и 458 294 рублей штрафа.

Имея на момент обращения в суд статус индивидуального предпринимателя, соблюдая досудебный порядок урегулирования спора, Прошкин В.К. обжаловал решение инспекции в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из доказанности налоговым органом факта использования налогоплательщиком реализованного недвижимого имущества в предпринимательских целях и обоснованности в связи с этим исчисления НДФЛ с полученного от его продажи дохода.

Выводы судов являются правильными в силу следующего.

Согласно статье 209 НК РФ объектом обложения НДФЛ является, в том числе, доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 НК РФ.

Перечень видов доходов, являющихся доходами от источников в Российской Федерации, установлен пунктом 1 статьи 208 НК РФ, согласно абзацу 2 подпункта 5 пункта 1 которой к числу доходов от источников в Российской Федерации, подлежащих обложению НДФЛ, относятся доходы, полученные от реализации недвижимого имущества, находящегося в Российской Федерации.

На основании пункта 17.1 статьи 217 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) не подлежат налогообложению доходы, получаемые физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации, за соответствующий налоговый период от продажи жилых домов, квартир, комнат, включая приватизированные жилые помещения, дач, садовых домиков или земельных участков и долей в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика три года и более, а также при продаже иного имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более.

Положения названного пункта не распространяются на доходы, получаемые физическими лицами от продажи ценных бумаг, а также на доходы от продажи имущества, непосредственно используемого индивидуальными предпринимателями в предпринимательской деятельности.

Исходя из положений указанных норм права, арбитражные суды, оценив доводы сторон и представленные в их обоснование доказательства, установили следующее.

Прошкин В.К. 20.01.2016 реализовал в адрес юридического лица 4 нежилых здания и 3 земельных участка, принадлежащих ему на праве собственности более трех лет, расположенных по одному адресу на общую сумму 47 004 450 рублей; спорное имущество продавалось и покупалось как комплекс, отдельно цена на объекты и земельные участки не выделялась; Прошкин В.К., как физическое лицо, передавал имущество в аренду и представлял в инспекцию декларации по форме 3-НДФЛ за 2008, 2011, 2013 годы; по адресу места нахождения этого имущества на основании гарантийного письма Прошкина В.К. от 22.11.2015 зарегистрировано ООО «Байкалсельхоз»; на официальном сайте МО ГП «Селенгинское» в разделе «Промышленность. Предпринимательство. Торговля. Услуги» перечислены предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по указанному адресу, в том числе предприниматели Прошкина Л.М. (супруга), Прошкин М.К., ООО «Ковчег» (руководитель и учредитель – супруга заявителя ИП Прошкина Л.М.). По информации Министерства природных ресурсов Республики Бурятия по указанному адресу были зарегистрированы в качестве пунктов приема и отгрузки древесины предприниматели: Семенов В.А. (2011 - 2013 годы), Мариев В.О. (2013 - 2016 годы); в период с 2014 по 2016 годы ИП Прошкина Л.М. сдавала в аренду юридическим лицам земельные участки (весы, железнодорожное полотно, склады, автовесовая); в 2014, 2016 годах ИП Прошкина Л.М. по договорам комиссии представляла интересы ИП Мариева В.О. и ООО «Сириус» по отправке лесопродукции в пункт назначения; по адресу местонахождения имущественного комплекса до 2011 года была зарегистрирована контрольно-кассовая техника ИП Прошкиной Л.М., позднее располагалась пилорама.

Факты использования спорного имущества в предпринимательских целях самим Прошкиным В.К. в 2008, 2011, 2013 годы при отсутствии его соответствующей государственной регистрации в качестве предпринимателя, его супруги и других лиц в 2016 году судами установлены по результатам оценки имеющихся в деле доказательств, при оценке которых требования главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соблюдены.

Установленные судами обстоятельства заявителем кассационной жалобы по существу не оспорены и не опровергнуты.

С учетом изложенного, суды пришли к обоснованным выводам о доказанности факта использования спорного имущества в предпринимательских целях, правомерности доначисления НДФЛ на полученный от его продажи доход и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

При этом, судами правильно указано, что физическое лицо, не использующее недвижимое имущество в предпринимательской деятельности самостоятельно, но

передающее право на распоряжение данным имуществом иному лицу, для непосредственного использования этого имущества в предпринимательской деятельности, не вправе применять освобождение, предусмотренное пунктом 17.1 статьи 217 НК РФ, при последующей продаже имущества вне зависимости от факта получения (неполучения) арендной платы от такой передачи. В ином случае физические лица, непосредственно использующие принадлежащее им имущество в своей предпринимательской деятельности, были бы поставлены в худшее положение по отношению к физическим лицам, использующим данное имущество в предпринимательской деятельности опосредовано, путем его передачи взаимозависимым третьим лицам, нарушая тем самым принцип равенства налогообложения.

Бремя доказывания необходимых для правильного разрешения спора обстоятельств судами распределено в соответствии с требованиями статей 65, 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Положения пункта 17.1 статьи 217 НК РФ применены судами в редакции, подлежащей применению в период спорных правоотношений, и с учетом установленных по настоящему делу обстоятельств использования спорного имущества в предпринимательских целях.

Довод о неполучении предпринимателем имущественного и профессионального вычетов не может быть принят во внимание, поскольку согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 220 НК РФ (в редакции, действующей на момент подачи декларации по НДС за 2016 год (не позднее 30.04.2017) и на момент окончания срока его уплаты (15.07.2017)) в случае, если иное не предусмотрено подпунктом 2.1 или 2.2 пункта 4 указанной статьи, право на вычет, предусмотренное подпунктом 1 пункта 1 статьи 220 Кодекса, не применяется в отношении доходов, полученных от продажи недвижимого имущества и (или) транспортных средств, которые использовались в предпринимательской деятельности.

Довод о недоказанности использования всех спорных объектов недвижимого имущества в предпринимательских целях противоречит содержанию имеющихся в деле доказательств, по результатам оценки которых суды установили факт использования спорных объектов отдельно и как имущественный комплекс для осуществления предпринимательской деятельности, при этом доказательства использования этих объектов в личных, семейных и бытовых целях в деле отсутствуют.

Иные доводы кассационной жалобы, несмотря на ссылку на нарушение норм материального и процессуального права, по существу выражают несогласие с результатами оценки доказательств, направлены на их переоценку и установление иных фактических обстоятельств, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его

полномочий, определенных в главе 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права и на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 07 февраля 2019 года по делу № А10-2670/2018 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.И. Рудых

Судьи

В.Д. Загвоздин

Л.А. Кадникова